



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI

ODBOR VNITŘNÍCH VĚCÍ

Č.j.:MCP6 099306/2012
Zn.: R 1117/2012
Oprávněná úřední osoba:
Mgr. Zdenka Grolmusová

V Praze dne 11. prosince 2012

ROZHODNUTÍ

Úřad městské části Praha 6, odbor vnitřních věcí, rozhodl dne 11. prosince 2012 v řízení provedeném podle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“) a podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších změn. (dále jen „správní řád“) **t a k t o:**

Obviněný [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE]

se uznává vinným

ze spáchání přestupku **proti majetku podle ust. § 50 odst. 1 písm. a)** zákona o přestupcích, kterého se dopustil tím, že dne 20.10.2012 kolem 00:40 hodin na chodbě kolejniho bloku č. 5, Vaníčkova 7, Praha 6, bezdůvodně použil hasící práškový přístroj P6, čímž způsobil **škodu ve výši 1.012,- Kč** ČVUT, Správa účelových zařízení ze sídlem Praha 6, Vaníčkova 7, tedy úmyslně způsobil škodu na cizím majetku poškozením věci z takového majetku.

Za spáchaný přestupek se obviněnému podle § 11 odst. 1 písm. b) a § 50 odst. 2 zákona o přestupcích ukládá

pokuta ve výši 500,- Kč,
(slovy pět set korun českých)

která je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Podle ust. § 79 odst. 1 zákona o přestupcích a § 1 vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., se obviněnému ukládá povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých), a to do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Podle § 70 odst. 2 zákona o přestupcích se obviněnému [REDAKCE] **ukládá povinnost nahradit** poškozenému Českému vysokému učenému technickému, Správa účelových zařízení se sídlem Praha 6, Vaníčkova 315/7, majetkovou **škodu způsobenou přestupkem ve výši 1.012,- Kč** (slovy: jeden tisíc dvanáct korun českých), a to do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Řízení vedené proti obviněnému [redacted] ve věci přestupku proti majetku bylo zahájeno z úřední povinnosti na základě oznámení přestupku Policií ČR, Krajské ředitelství policie hl.m. Prahy, PMJ Praha 8. Oznámení učinil telefonicky správce vysokoškolských kolejí Praha 6 Strahov [redacted]

Ještě před zahájením řízení poučil správní orgán ČVUT, Správa účelových zařízení, Vaníčkova 7, Praha 6, o možnosti připojit se k řízení s nárokem na náhradu škody, která vznikla dne 20.10.2012 v ranních hodinách bezdůvodným použitím práškového hasicího přístroje na chodbě bloku č. 5 vysokoškolských kolejí v Praze 6, Vaníčkova 7. Poškozené ČVUT se k řízení připojilo s nárokem na náhradu škody ve výši 1.012,- Kč.

Při ústním projednávání přestupku potvrdil zástupce poškozeného JUDr. Jiří Hrdý uplatnění nároku na náhradu škody a založil do spisu originál cenové kalkulace Požárně technických služeb s.r.o., Hloubětínská 28/5, Praha 9, za naplnění hasicího přístroje P6 s celkovou částkou 1.012,- Kč.

Obviněný z přestupku [redacted] před správním orgánem uvedl, že dne 20.10.2012 navštívil svého kamaráda na vysokoškolské koleji v ulici Vaníčkova 7, Praha 6 – Strahov, a to na bloku č. 5. Na kolej přišel kolem půlnoci, a v té době již byl pod vlivem alkoholu, v jehož konzumaci pokračoval následně i s kamarádem na koleji. Vypil asi 1 litr vína. Ve stavu ovlivněném požitím alkoholu pak obviněný vyšel na chodbu, ze zdi sejmul hasicí přístroj, u kterého vytáhl pojistku, zmáčkl příslušnou páčku a stříkal jeho obsah do prostoru chodby. Důvodem jeho počínání bylo nadměrné požití alkoholu. Závěrem obviněný [redacted] projevil ochotu vzniklou škodu v požadované výši uhradit.

Správní orgán po provedeném důkazním řízení při rozhodování o vině vyšel zejména z doznání [redacted] před správním orgánem i z obsahu oznámení přestupku Policií ČR, Krajské ředitelství policie hl.m. Prahy, PMJ Praha 8. Vzhledem k tomu, že obviněný se k přestupku doznal, bylo o jeho vině rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Pokud jde o druh a výši sankce, přihlédl správní orgán ke způsobu spáchání přestupku, kdy [redacted] musel i ve stavu opilosti vědět, že vystříkáním obsahu práškového hasicího přístroje způsobí škodu, dále bylo přihlédnuto i k výši způsobené škody a na druhé straně pak jako k polehčující okolnosti i ke skutečnosti, že se obviněný ke svému jednání spontánně doznal a projevil ochotu jím způsobenou škodu v plné výši uhradit.

Povinnost nahradit náklady řízení obviněným se opírá o příslušné ustanovení zákona o přestupcích, které v § 79 odst. 1 zákona o přestupcích mimo jiné stanoví, že občanovi, který byl uznán vinným z přestupku, se uloží povinnost nahradit státu náklady spojené s projednáváním přestupku. Protože nebyly shledány důvody zvláštního zřetele hodné, správní orgán nepřistoupil k tomu, aby upustil od uložení povinnosti nahradit náklady řízení podle citovaného ustanovení zcela nebo zčásti.

Poučení :

Obviněný z přestupku má právo se proti tomuto rozhodnutí odvolat v plném rozsahu, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí, k odboru živnostenskému a občanskosprávnímu Magistrátu hl.m.Prahy, podáním učiněným k odboru vnitřních věcí Úřadu městské části Praha 6.

Poškozený se může odvolat jen ve věci náhrady škody, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí k odboru občanskosprávních agend Magistrátu hl.m.Prahy, podáním učiněným k odboru vnitřních věcí Úřadu městské části Praha 6.

Za den doručení se považuje den převzetí rozhodnutí. Jestliže si adresát uložené písemnosti písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty (§ 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb.)

JUDr. Olga Králová v.r.
vedoucí odboru vnitřních věcí

Otisk úředního razítka

Doručuje se:

CVUT, Správa účelových zařízení, Vaníčkova 7, 160 17 Praha 6 – JUDr. Jiří Hrdý